



Федеральная служба по надзору в сфере образования и науки
ФГБНУ «Федеральный институт педагогических измерений»

И.А. Артасов

**МЕТОДИЧЕСКИЕ РЕКОМЕНДАЦИИ
для учителей, подготовленные
на основе анализа типичных ошибок
участников ЕГЭ 2023 года
по **ИСТОРИИ****

Москва, 2023

Экзаменационная работа по истории 2023 г. нацелена на выявление образовательных достижений выпускников общеобразовательных организаций. Работа охватывает содержание курса истории России с древности по настоящее время с обязательным включением в отдельные задания элементов содержания по всеобщей истории (история войн, дипломатии, культуры, экономических связей и т.п.).

Содержание КИМ ЕГЭ 2023 г. определяется на основе федерального государственного образовательного стандарта среднего общего образования (ФГОС) (приказ Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413 с изменениями 2014–2020 гг.) с учетом примерной основной образовательной программы среднего общего образования (одобрена решением федерального учебно-методического объединения по общему образованию (протокол от 28.06.2016 № 2/16з)) и Историко-культурного стандарта, являющегося частью Концепции преподавания учебного курса «История России».

Каждый вариант экзаменационной работы 2023 г. состоял из двух частей и включал в себя 21 задание, различающихся формой и уровнем сложности.

Часть 1 ЕГЭ 2023 г. содержала 12 заданий с кратким ответом.

В экзаменационной работе предложены следующие разновидности заданий с кратким ответом:

- задания на установление соответствия элементов, данных в нескольких информационных рядах;
- задания на определение последовательности расположения данных элементов;
- задания на выбор и запись правильных ответов из предложенного перечня ответов;
- задания на определение по указанным признакам и запись в виде слова (словосочетания) термина, названия, имени, века, года и т.п.

Ответ на задания части 1 дается соответствующей записью в виде последовательности цифр, записанных без пробелов и других разделителей или слова (словосочетания), которое также записывается без пробелов и других разделителей.

Часть 2 содержала 9 заданий с развернутым ответом, выявляющих и оценивающих освоение участниками экзамена различных комплексных умений.

Задания 13 и 14 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом письменного исторического источника (предполагали проведение атрибуции источника, привлечение исторических знаний для анализа проблематики источника, извлечение информации).

Задания 15 и 16 представляли собой комплекс заданий, связанных с анализом изображений (требовалось сделать вывод на основе анализа изображения, сформулировать объяснение сделанного вывода, на основе знаний по истории культуры выбрать изображение и указать связанный с ним факт).

Задание 17 было посвящено Великой Отечественной войне. В задании требовалось проанализировать два исторических источника, на основе анализа сделать вывод о событии, которому они посвящены, а также извлечь информацию из источников на основе заданного критерия.

Задание 18 было нацелено на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи.

Задание 19 было нацелено на проверку знания исторических понятий и умения использовать соответствующие термины в историческом контексте.

Задание 20 проверяло умение сравнивать исторические события, процессы, явления.

Задание 21 проверяло умение формулировать аргументы для данной в задании точки зрения.

В модели экзаменационной работы 2023 г. по сравнению с моделью 2022 г. произошли изменения. В работу было включено задание на проверку знания фактов истории Великой Отечественной войны, предполагающее работу с изображением (задание 8). Необходимость включения данного задания в экзаменационную работу связана

с особым значением темы Великой Отечественной войны для нашей страны, ее огромным воспитательным потенциалом. Содержательные единицы, посвященные Великой Отечественной войне, включены и в другие задания экзаменационной работы (например, задания 1 и 5). Таким образом, доля заданий, включающих факты Великой Отечественной войны, в каждом варианте составила в среднем 20%. В работу включено задание на проверку умения сравнивать исторические события, процессы, явления (задание 20). Задание было включено в работу в связи с переходом преподавания истории в школе на федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования. Указанный документ содержит следующее требование к предметным результатам обучения: «сравнивать изученные исторические события, явления, процессы»¹. Были уточнены критерии оценивания ответов на задания 18 и 19. Время на выполнение экзаменационной работы увеличено со 180 до 210 минут.

Общее число участников основного дня основного периода ЕГЭ по истории в 2023 г. составило 94 569 человек.

На рис. 1 приведено распределение первичных баллов участников ЕГЭ 2023 г.

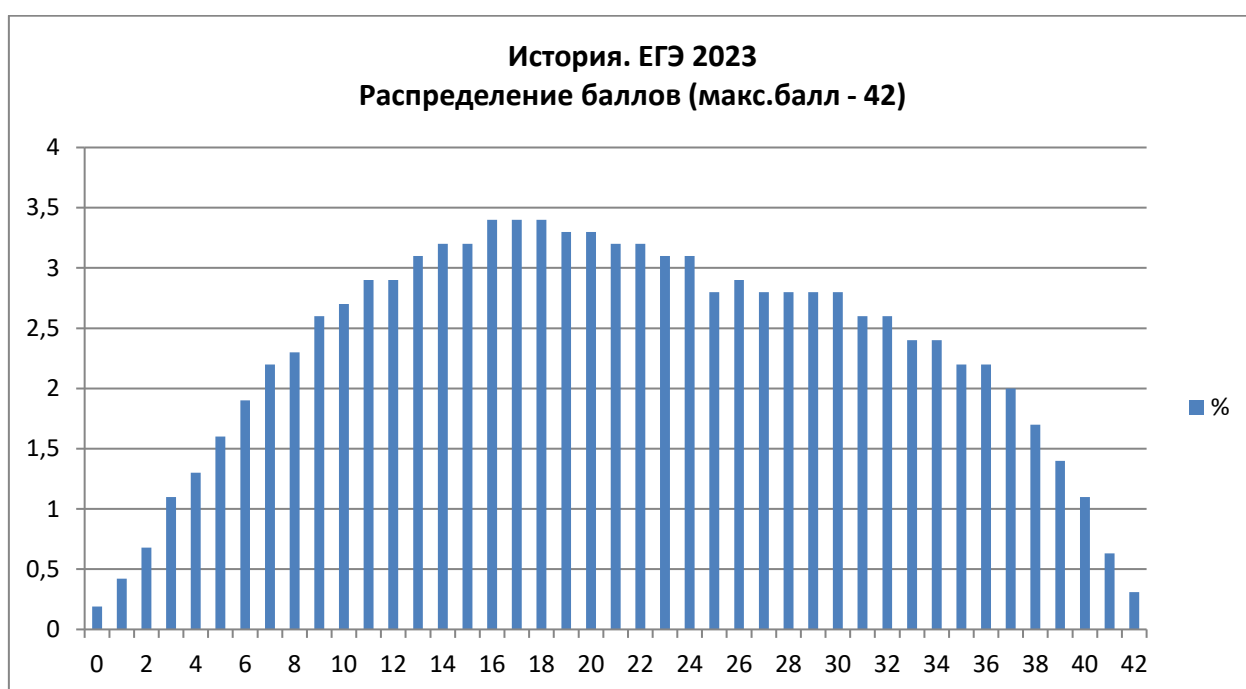


Рис. 1. Распределение первичных баллов участников основного периода ЕГЭ 2023 г.

Результаты экзамена по истории 2023 г. сопоставимы с результатами экзамена прошлых лет и отражают производимые постепенные изменения структуры и содержания КИМ. Средний тестовый балл участников основного периода ЕГЭ 2023 г. по истории составил 56,38 (в 2022 г. – 57,85; в 2021 г. – 55,1).

Минимальный балл ЕГЭ по истории в 2023 г. был установлен на уровне 8 первичных / 32 тестовых балла (в 2022 г. 7/32 соответственно). Не смогли преодолеть минимальный балл 9,73% участников ЕГЭ 2023 г. (в 2022 г. – 7,11%; в 2021 г. – 7,1%).

В 2023 г. участники ЕГЭ по истории успешно справились с заданиями на проверку знания хронологии, исторических фактов (в том числе с заданием на работу с информацией, представленной в форме таблицы). Относительно высокие результаты показаны при выполнении 9, 10 и 11 заданий на работу с исторической картой. Следует отметить

¹ Приказ Министерства просвещения Российской Федерации от 12.08.2022 № 732 «О внесении изменений в федеральный государственный образовательный стандарт среднего общего образования», утвержденный приказом Министерства образования и науки Российской Федерации от 17.05.2012 № 413.

относительно высокий результат, показанный выпускниками 2023 г. при выполнении задания 17 на работу с историческими источниками периода Великой Отечественной войны. Из заданий на проверку умения работать с письменными историческими источниками экзаменуемые лучше справились с заданием 14, которое предполагает поиск информации в источнике, данной в явном виде.

Самые низкие результаты показаны при выполнении заданий 7, 16 на проверку знания фактов истории культуры, а также заданий 18 на проверку умения устанавливать причинно-следственные связи, 20 на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы и 21 на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения. На результат выполнения заданий на проверку знания фактов истории культуры оказали влияние особенности изучения культуры на уроках истории в школе. Темы, посвященные культуре, традиционно изучаются в школе по «остаточному принципу», что связано с ограниченным учебным временем и разумным стремлением педагогов добиться понимания школьниками прежде всего политических и социально-экономических событий, явлений и процессов. Возможные пути повышения качества освоения школьниками материала по истории культуры неоднократно рассматривались ранее в методических материалах для учителей истории². Относительно низкие результаты выполнения заданий 18, 20 и 21 связаны с тем, что эти задания нацелены на проверку сложных умений, освоение которых традиционно вызывает трудности у школьников.

Отметим, что в целом результаты выполнения экзаменационной работы в 2023 г. немного ниже, чем в 2022 г. Причиной снижения общего результата являются указанные выше изменения, произведенные в экзаменационной модели. Остановимся подробнее на заданиях, которые были включены в экзаменационную работу в 2023 г.

Задание 8 на проверку умения работать с изображением, которое посвящено Великой Отечественной войне, выполнено со средним результатом 60,7%. Данный результат оказался несколько ниже ожидаемого, так как задания, представленные в линии 8, проверяли только знание наиболее значимых фактов Великой Отечественной войны, а также знание героев войны, подвиги которых не только обязательно изучаются в рамках школьной программы, но и описаны в литературе, показаны в кинофильмах, систематически упоминаются в средствах массовой информации и т.п. (пример 1).

² См., например: Артасов И. А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по истории // Педагогические измерения. – 2022. – № 4. – С. 16.

Пример 1
Рассмотрите изображение и выполните задание.



Укажите название битвы, в ходе которой произошло изображённое на марке событие. Ответ запишите словом (сочетанием слов).

Задание, приведенное в примере 1, выполнено с результатом немного ниже среднего, показанного при выполнении заданий линии 8. Наиболее распространенные ошибочные ответы – «Сталинградская» и «Курская». Подобные ответы свидетельствуют о том, что экзаменуемые весьма поверхностно знают события Великой Отечественной войны. Обстоятельства, при которых Зоя Космодемьянская совершила подвиг, связаны именно с Московской битвой. Если участник ЕГЭ не знает этих обстоятельств, можно предположить, что события Великой Отечественной войны он знает крайне слабо.

По-видимому, часть ошибок при выполнении заданий линии 8 была связана с неумением участников анализировать информацию, представленную на изображении.

Пример 2

Рассмотрите изображение и выполните задание.



Заполните пропуск в предложении: «Данный плакат посвящён событиям тысяча девятьсот _____ года». Ответ запишите словом (сочетанием слов).

Наиболее распространенный неверный ответ, который давали участники ЕГЭ 2023 г. при выполнении данного задания, – «сорок четвертого». Ошибка связана не только с незнанием фактов Великой Отечественной войны, но и с неправильным пониманием надписи на плакате. Плакат выпущен в период битвы за Днепр, а о других событиях, которые указаны на плакате (они действительно относятся к 1944 г.), сказано в будущем времени. Но часть выпускников сделала вывод о том, что плакат выпущен именно в период, когда Красная армия вышла на реки Прут, Неман и Буг и очистила советскую землю от фашистов.

Включение событий истории Великой Отечественной войны в задания линий 1 и 5 всех вариантов экзаменационной работы, к сожалению, привело к снижению результатов выполнения этих заданий. В 2022 г., когда задания линии 1 не содержали в обязательном порядке событий истории Великой Отечественной войны, это задание было выполнено с общим результатом 72,6%, а в 2023 г. средний результат выполнения задания снизился до 67,1%. Аналогичная ситуация сложилась с результатами выполнения задания 5: в 2022 г., когда задание не содержало материала по истории Великой Отечественной войны, средний результат выполнения задания составлял 55,9%, в 2023 г. – 47,1%. Педагогам следует уделять больше внимания изучению фактов Великой Отечественной войны.

Новое задание 20 на проверку умения сравнивать исторические события, явления процессы стало одним из самых сложных в работе (средний результат выполнения – 25,5%). Разберем наиболее распространенные ошибки, которые были допущены при выполнении задания 20. В примере 3 приведено одно из заданий на сравнение.

Пример 3

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о сходстве экономической политики Николая I и Александра III по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать один или несколько исторических фактов. При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис:

Обоснования тезиса:

При выполнении заданий линии 20 участники ЕГЭ часто формулировали неверный тезис. Как правило, ошибки в тезисе состояли в том, что он не соответствовал требованию задания. Для задания, приведенного в примере 3, тезис должен быть посвящен именно экономической политике названных в задании императоров. Поэтому не является верным, например, тезис *«Политика Николая I и Александра III была направлена на укрепление власти монарха»*, так как он не относится к экономической политике.

Обоснования приведенного участником ЕГЭ тезиса часто не принимались, так как содержали фактические ошибки. Например, для задания, приведенного в примере 3, экзаменуемый написал следующий тезис: *«В годы правлений Николая I и Александра III правительство значительное внимание уделяло развитию финансовой сферы»*. Данный тезис соответствует требованию задания и должен быть принят. В качестве обоснования приводится следующее положение: *«При Николае I была проведена финансовая реформа под руководством Е.Ф. Канкрин, а при Александре III была проведена денежная реформа С.Ю. Витте, которая ввела золотое обеспечение рубля и свободный обмен бумажных денег на золото»*. В данном случае допущена фактическая ошибка, так как проведение денежной реформы С.Ю. Витте относится к периоду правления Николая II.

Распространенной ошибкой участников ЕГЭ 2023 г. было указание обоснований, которые не конкретизировали фактами тезис, а содержали обобщенное положение, практически совпадающее с тезисом. Например, некоторые экзаменуемые указывали для задания из примера 3 следующий тезис: *«В годы правлений Николая I и Александра III значительное внимание правительство уделяло железнодорожному строительству»*. Данный тезис посвящен сходству в экономической политике двух императоров, а значит, соответствует требованию задания. В качестве обоснования этого тезиса участник ЕГЭ написал следующее положение: *«При Николае I и Александре III строились железные дороги»*. В данном случае выпускник практически повторил тезис, не конкретизировав его фактами. Такое обоснование не принималось.

Еще одна группа ошибок, допущенная выпускниками 2023 г. при выполнении задания 20, была связана с ситуациями, когда приведенное к верному тезису обоснование не соответствовало этому тезису.

Пример 4

Запишите один любой тезис (обобщённое оценочное суждение), содержащий информацию о различиях в развитии Руси до и после Батыева нашествия до начала XIV в. по какому(-им)-либо признаку(-ам). Приведите два обоснования этого тезиса. Каждое обоснование должно содержать два исторических факта (по одному для каждого из сравниваемых объектов). При обосновании тезиса избегайте рассуждений общего характера.

Ответ оформите в следующем виде.

Тезис:

Обоснования тезиса:

При выполнении задания из примера 4 часть экзаменуемых указывала следующий тезис: *«Развитие Руси после Батыева нашествия было значительно более медленным, чем до Батыева нашествия»*. Данный тезис принимается. В качестве обоснования выпускник указал следующее положение: *«До Батыева нашествия русские княжества и земли не платили дань завоевателям, а после Батыева нашествия они платили ордынский выход»*. Указанное положение не является обоснованием для представленного тезиса, так как не содержит фактов, которые бы указывали на проявления, свидетельствующие о замедлении в развитии Руси (уплата дани может являться или не являться причиной этого замедления, но не является проявлением замедления). Верное обоснование могло быть, например, следующим: *«До похода Батыева на Руси изготавливались ювелирные украшения в техниках скань и зернь, булатное оружие, стеклянная посуда; во время монгольского нашествия многие мастера были убиты или угнаны в плен, поэтому были забыты некоторые сложные ремесла: во второй половине XIII в. на Руси не изготавливались стеклянная посуда и булатная сталь, ювелирные украшения в техниках чернь и зернь»*. В данном обосновании отражено замедление в развитии в одной из сфер жизни общества.

В целом нужно отметить, что задание 20 проверяет значительно больший комплекс знаний и умений, чем любое другое задание, включенное в работу. Для выполнения задания необходимо осуществить отбор исторических фактов, на основе которых можно сравнить указанные в задании объекты, и, используя умения сравнивать и аргументировать, составить положения различной степени обобщенности в соответствии с требованием задания. Трудность задания заключается в необходимости комплексного использования знаний и умений, что доступно только хорошо подготовленным выпускникам. Поэтому данное задание показало высокие дифференцирующие возможности.

Для содержательного анализа результатов ЕГЭ по истории 2023 г. необходимо выделить отдельные задания (группы заданий), нацеленные на проверку определенных знаний и умений.

Знание хронологии в экзаменационной работе 2023 г. проверялось заданиями 1 и 2. Задание 1 предполагало установление соответствия между событиями и годами. Как уже было отмечено, в 2023 г. в задании 1 обязательно включался материал по истории Великой Отечественной войны. Ошибки, допущенные участниками экзамена, часто были связаны с незнанием истории Великой Отечественной войны.

Пример 5

Установите соответствие между событиями и годами: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ	ГОДЫ
А) «стояние» на реке Угре	1) 1480 г.
Б) издание Декрета о земле	2) 1791 г.
В) открытие первой железной дороги между Санкт-Петербургом и Царским Селом	3) 1837 г.
	4) 1917 г.
Г) осуществление операции «Концерт»	5) 1943 г.
	6) 1945 г.

Наиболее распространенный частично правильный (содержащий одну ошибку) ответ на это задание – 1436. Выпускники, указавшие этот ответ, допустили ошибку именно по причине незнания фактов Великой Отечественной войны (соотнесли операцию «Концерт» с 1945 г.). Обратим внимание на то, что также многие выпускники дали ответ 1235, допустив ошибку в определении года, в котором произошло событие, также относящееся к XX в. Ошибки, допущенные при выполнении задания 1, которые связаны

с незнанием хронологии событий XX в. (особенно событий Великой Отечественной войны), были очень распространены в 2023 г.

В задании 2 требовалось расположить события (одно из которых относилось к истории зарубежных стран) в хронологической последовательности. Средний результат выполнения задания 2 – 66%. Наиболее распространенными стали ошибки, связанные с неправильным определением места события из истории зарубежных стран, которое обязательно представлено в этом задании, в хронологической последовательности.

Задания на проверку знания исторических фактов стояли на позициях 3 и 4. Задание 3 выполнено со средним результатом 60,3%.

Пример 6

Установите соответствие между процессами (явлениями, событиями) и фактами, относящимися к этим процессам (явлениям, событиям): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОЦЕССЫ (ЯВЛЕНИЯ, СОБЫТИЯ)	ФАКТЫ
А) присоединение Западной Сибири к России	1) битва при Молодях
Б) Гражданская война	2) сражение при Аустерлице
В) борьба с экспансией рыцарей-крестоносцев на северо-западных границах Руси	3) взятие Кашлыка казаками под командованием Ермака Тимофеевича
Г) участие России в антифранцузских коалициях	4) осада Плевны
	5) Ледовое побоище
	6) разгром войск генерала П.Н. Врангеля в Крыму

Наиболее распространенные частично правильные ответы при выполнении задания из примера 6 – 3152 и 3452. В обоих случаях выпускники неправильно определили факт, который относится к Гражданской войне. В других заданиях линии 3 выпускники 2023 г. также допускали ошибки, прежде всего в соотнесении событий и процессов истории России XX в.

Задание 4 выполнено экзаменуемыми с результатом 65,9%. Анализ выполнения этого задания в 2023 г. показал, что бóльшая часть ошибок связана с незнанием выпускниками связи событий истории России с географическими объектами: участники ЕГЭ плохо справились с заполнением тех строк таблицы, которые содержали только название географического объекта (пример 7).

Пример 7

Заполните пустые ячейки таблицы, используя приведённый ниже список пропущенных элементов: для каждого пропуска, обозначенного буквой, выберите номер нужного элемента.

Географический объект	Событие (явление, процесс)	Время, когда произошло событие (явление, процесс)
Река Шелонь	_____ (А)	_____ (Б)
_____ (В)	Завершение строительства Братской ГЭС	_____ (Г)
Река Неман	_____ (Д)	1810-е гг.

_____ (Е)	Победа войск под командованием А.В. Суворова над численно превосходящими турецкими силами	1780-е гг.
-----------	---	------------

Пропущенные элементы:

- 1) 1370-е гг.
- 2) победа московского войска над новгородским ополчением
- 3) победа русского войска над ордынцами во главе с мурзой Бегичем
- 4) река Рымник
- 5) переправа наполеоновской армии через реку
- 6) 1960-е гг.
- 7) 1470-е гг.
- 8) река Вожа
- 9) река Ангара

Самая частая ошибка при выполнении задания из примера 7 состояла в неправильном заполнении ячеек «А» и «Б» таблицы. Наиболее распространенный частично верный ответ – 319654. Экзаменуемые, которые дали такой ответ, знают, что победа русского войска над ордынцами во главе с мурзой Бегичем состоялась в 1370-х гг., но эта победа не ассоциируется у них с рекой Вожей. Значительные трудности вызвало у участников экзамена и заполнение ячейки «В»: многие (около 18% выпускников) считают, что Братская ГЭС была построена на реке Рымник, чуть меньше – на реке Воже. Аналогичные ошибки при выполнении задания 4 были наиболее распространенными практически во всех вариантах ЕГЭ по истории. Выявившуюся на экзамене тенденцию, которая связана с незнанием выпускниками связи между событиями и географическими объектами, необходимо учитывать в процессе преподавания истории.

Задание 5 проверяет знание исторических личностей. Как было отмечено выше, снижение результата выполнения задания по сравнению с 2022 г. связано с включением в это задание материала по Великой Отечественной войне. Покажем это на примере (пример 8).

Пример 8

Установите соответствие между событиями (явлениями, процессами) и участниками этих событий (явлений, процессов): к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

СОБЫТИЯ (ЯВЛЕНИЯ, ПРОЦЕССЫ)	УЧАСТНИКИ
А) защита русских земель от половцев	1) А.Г. Орлов
Б) Чесменское сражение	2) А.Д. Сахаров
В) Сталинградская битва	3) И.Ф. Панфилов
Г) I Съезд народных депутатов СССР	4) В.И. Чуйков
	5) князь Владимир Мономах
	6) князь Святослав Игоревич

Наиболее распространенные ошибки, допущенные экзаменуемыми 2023 г. при выполнении данного задания, состояли в неправильном определении участника Сталинградской битвы (ответы 5132, 5134), а также I Съезда народных депутатов СССР. При этом значительно меньшее количество ошибок допущено при определении участников событий, указанных под буквами «А» и «Б». При подготовке школьников к экзамену необходимо больше внимания уделять изучению исторических деятелей XX века.

Следует отметить, что задания на проверку знания исторических персоналий ежегодно выполняются экзаменуемыми с низкими результатами. В методической литературе вопросу изучения исторических персоналий уделяется много внимания³. При изучении исторических личностей в курсе истории педагогу необходимо помнить, что у школьников должен сформироваться яркий образ исторической личности, при этом изучение исторических персоналий должно охватывать все основные направления их деятельности. Основные направления деятельности необходимо изучить детально, так как часто именно в деталях, определенных действиях исторических личностей состоят причины их успехов и неудач, которые в значительной степени повлияли и на судьбу нашей страны.

Задание 6, нацеленное на проверку комплекса умений по работе с письменным историческим источником, выполнено выпускниками 2023 г. со средним результатом 49,4%. Данный результат следует признать низким. В примере 9 представлено одно из заданий линии 6.

Пример 9

Прочтите отрывок из воспоминаний современника.

«Личность любого человека, а тем более лидера государства, лучше всего раскрывается в главном деле его жизни. Для _____, занимавшего на протяжении почти столетия самые высокие посты в государстве – от наркома и министра до Председателя Госплана СССР, а затем и Председателя Совета Министров СССР, – таким главным делом жизни была экономическая реформа.

Наивно было бы считать его единственным автором и разработчиком далеко не простой системы взаимосвязанных показателей сложнейшего комплексного механизма реформы, охватившей практически все сферы народного хозяйства страны.

В отряд первопроходцев реформы вошли наиболее сильные, экономически подготовленные предприятия разных отраслей промышленности, которые, получив право хозяйственного маневра и инициативы, быстро, всего за год с начала реформы, удвоили темпы прироста реализации продукции.

Думаю, что, когда речь идёт о лидерах государства, их роль в конкретных событиях определяется ответом на простой вопрос: благодаря им или вопреки их воле происходили эти события. Так, наверное, ближе к истине. А в данном случае для сомнений места нет: реформа и начиналась, и развивалась, конечно же, во многом благодаря _____ и по праву впоследствии стала носить его имя. Он умел находить умных, самых прогрессивных для своего времени людей, а потом поддерживал их работу всей доступной ему властью государственного аппарата. Он, кажется, сознательно сторонился политических игр, которыми, как известно, были богаты те времена.

Внедрялась реформа при Л.И. Брежнев. Она, вероятно, прошла бы и вопреки его воле, если бы он рискнул остановить маховик преобразований, запущенный Н.С. Хрущёвым. Насущные требования экономики отменить разом, конечно же, не мог никакой «дворцовый переворот», смена партийных лидеров».

Используя отрывок и знания по истории, выберите в приведённом списке верные суждения. Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Реформа, о которой идёт речь в отрывке, начала проводиться в первой половине 1970-х гг.
- 2) Автор указывает, что реформа, о которой идёт речь в отрывке, проводилась только в отраслях тяжёлой промышленности.
- 3) Автор указывает, что государственный деятель, фамилия которого пропущена в отрывке, был активным участником политических игр своего времени.

³ См., например: Степанищев А.Т. История России: преподавание в школе: учебное пособие. – М.: Гардарики, 2001. – С. 157–167.

- 4) Автор считает, что реформа, о которой идёт речь в отрывке, начиналась и развивалась благодаря усилиям государственного деятеля, фамилия которого пропущена в отрывке.
- 5) Государственный деятель, фамилия которого пропущена в отрывке, – А.Н. Косыгин.
- 6) Автор считает, что реформа, о которой идёт речь в отрывке, была подготовлена преобразованиями, проведёнными в эпоху «оттепели».

Наиболее распространенные ошибки, допущенные при выполнении задания из примера 9, состояли в выборе суждений 1 и 3 в качестве правильных ответов и в неуказании суждения 6 в качестве верного ответа. При этом выпускники крайне редко выбирали в качестве верного ответа суждение 2.

Выбор в качестве верного ответа суждения 1 обусловлен незнанием исторических фактов. Многие выпускники, которые допустили такую ошибку, верно определили, что речь идет о реформах, проведенных под руководством А.Н. Косыгина (выбрали в качестве верного ответа цифру 5), но они не знают, к какому периоду относится проведение этих реформ. Ошибки, связанные с незнанием исторических фактов, к сожалению, были наиболее распространенными при выполнении заданий 6.

Выбор суждения 3, которое не является правильным ответом, связан с непониманием текста (способность правильно понять текст является элементом читательской грамотности). В тексте указано, что А.Н. Косыгин «сторонился политических игр, которыми, как известно, были богаты те времена». По-видимому, часть участников ЕГЭ поняла из текста, что А.Н. Косыгин был сторонником политических игр и выбрала соответствующее суждение в качестве правильного ответа.

Неуказание суждения 6 в качестве верного ответа связано, по-видимому, с тем, что часть выпускников не связывает период руководства СССР Н.С. Хрущева с «оттепелью».

Задание 7 на проверку знания фактов истории культуры традиционно стало самым трудным в части 1 ЕГЭ (средний результат выполнения – 41,5%). Анализ ответов выпускников показал, что культуру всех периодов истории России выпускники в целом знают слабо, но все же наибольшее количество ошибок допускают при установлении соответствия для произведений культуры XIX и XX вв. (пример 10).

Пример 10

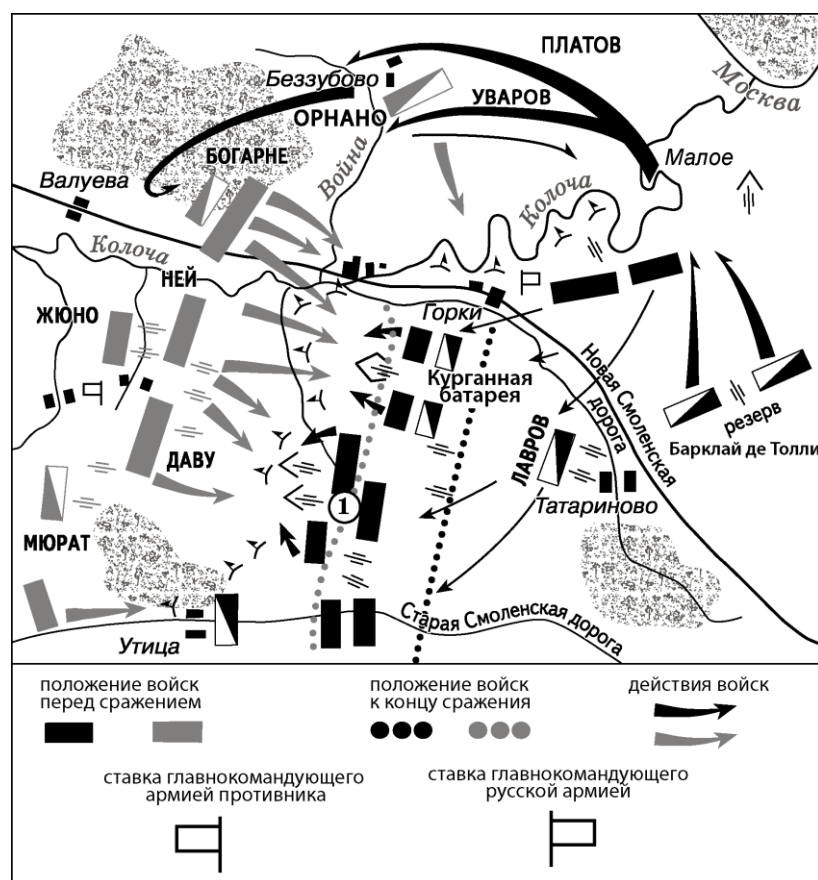
Установите соответствие между произведениями культуры и их краткими характеристиками: к каждой позиции первого столбца подберите соответствующую позицию из второго столбца.

ПРОИЗВЕДЕНИЯ КУЛЬТУРЫ	ХАРАКТЕРИСТИКИ
А) «Слово о законе и благодати»	1) Автор является основоположником русской национальной оперы.
Б) «Домострой»	2) Действие произведения происходит в 1920-х гг.
В) опера «Князь Игорь»	3) Автор – член творческого содружества «Могучая кучка».
Г) повесть «Собачье сердце»	4) Автор был выслан из СССР в эпоху «застоя».
	5) Автор был современником Ярослава Мудрого.
	6) Произведение создано в XVI в.

Наиболее распространенные ошибочные ответы, данные при выполнении задания из примера 10, – 5612, 5614 и 5613. Во всех указанных ответах ошибки допущены при соотнесении произведений XIX и XX вв. Особое внимание следует обратить на изучение произведений литературы и музыки, о которых идет речь в данном задании. Задания, которые содержат материал, связанный с литературными и музыкальными произведениями, выполняются выпускниками хуже, чем другие.

Задания 9, 10, 11 и 12 на работу с исторической картой выполнены со средними результатами 67,9%, 63,5%, 80% и 45,4% соответственно. Отмеченная в предыдущие годы общая тенденция сохранилась: лучше остальных выполнено задание на установление соответствия между текстом и картой, хуже – комплексное задание 12, в котором требуется выбрать верные суждения. Приведем пример заданий на работу с исторической картой (пример 11).

Пример 11



9. Укажите название сражения, события которого отражены на схеме.

10. Назовите российского императора, в годы правления которого происходили события, отражённые на схеме.

11. Прочтите отрывок из сочинения историка о событиях, отражённых на схеме, и, используя схему, укажите название реки, которое дважды пропущено в тексте.

«В критический момент сражения Кутузов принял решение о рейде конницы генералов Уварова и Платова в тыл и фланг противника. К 12 часам дня 1-й кавалерийский корпус Уварова и казаки Платова переправились через реку Колочу в районе деревни Малой. Авангард корпуса Уварова под командой генерала А.М. Всеволожского атаковал

французский пехотный полк и итальянскую кавалерийскую бригаду генерала Орнано в районе переправы через реку _____ у села Беззубово. Платов переправился через реку _____ севернее и, зайдя в тыл, вынудил противника сменить позицию. Одновременный удар Уварова и Платова вызвал замешательство в стане противника и заставил оттянуть на левый фланг войска, которые штурмовали батарею на Курганной высоте».

12. Какие суждения, относящиеся к схеме, являются верными? Запишите цифры, под которыми они указаны.

- 1) Один из военачальников, упомянутых на схеме, был военным министром Российской империи на начальном этапе войны, одному из событий которой посвящена схема.
- 2) Частями русской армии, расположение которых обозначено на схеме цифрой «1», командовал П.И. Багратион.
- 3) Ставка главнокомандующего русской армией располагалась вблизи населённого пункта Горки.
- 4) Правый фланг русской армии перекрывал Старую Смоленскую дорогу.
- 5) К концу сражения русская армия сумела продвинуться в глубь позиций противника.
- 6) Частями русской армии, расположенными в районе отмеченной на схеме Курганной батареи, командовал Н.Н. Раевский.

Причиной ошибок при выполнении заданий 9 и 10, как правило, является слабое знание исторических фактов. Значительное число участников ЕГЭ дало ответ «Смоленское» на задание 9 из примера 11. По-видимому, они определили это по названию Смоленских дорог, которые обозначены на данной карте, что свидетельствует о практически полном отсутствии у них знаний о важнейших событиях Отечественной войны 1812 г. Отметим, что часть выпускников, которые не смогла определить название сражения, все же дала верный ответ на задание 10. Однако значительное число выпускников дало неправильные ответы «Александр» (ответ не принимался, так как он не указывает на конкретного исторического деятеля), «Александр Второй», «Николай Второй», «Пётр Первый», «Кутузов», «Александр Третий». Все указанные ответы не являются правильными, но, если экзаменуемый дал ответ «Кутузов», то, по-видимому, он не только слабо знает историю России первой четверти XX в., но и не понимает значения термина «монарх», что соответствует крайне низкому уровню освоения школьной программы.

Результат выполнения задания 11 из примера 11 значительно хуже среднего результата выполнения заданий этой линии участниками ЕГЭ 2023 г. Наиболее распространенный неправильный ответ – «Колоча». Но многие выпускники дали ответы «Богарне», что свидетельствует не только о незнании фактов, но и о неумении читать историческую карту.

Результат выполнения задания 12 из примера 11 является самым низким из заданий на работу с исторической картой. Наиболее распространенные неправильные (частично правильные) ответы: 236, 234, 134, 136. Неуказание суждений 1, 2 и 6 в качестве верных ответов объясняется слабым знанием выпускниками фактов. Указание в качестве верного ответа суждения 4 свидетельствует о неумении читать карту.

Следует отметить, что качественное усвоение школьниками учебного материала многих тем по истории невозможно без работы с исторической картой. Сформированные пространственные представления у школьников являются одной из основ успешного изучения истории. Именно поэтому в ЕГЭ по истории значительная часть заданий предполагает работу с исторической картой или названиями географических объектов. В связи с особой значимостью формирования у обучающихся умений, связанных с анализом исторической карты, педагогам необходимо постепенно формировать у школьников пространственные представления, использовать на уроках разнообразный

картографический материал, в том числе контурные карты, картографические игры⁴. Разнообразные формы работы с исторической картой должны использоваться практически на каждом уроке. Однако следует помнить о недопустимости «натаскивания» школьников на задания ЕГЭ при использовании на уроке только заданий в формате экзамена. Задания для экзамена созданы исключительно для проведения итоговой аттестации, но не для обучения школьников приемам работы с исторической картой.

Результаты выполнения заданий 15 и 16 на работу с изображениями – 59,2% и 39,6% соответственно (в 2022 г. – 66,2% и 38,5% соответственно). Более высокий результат выполнения задания 15 по сравнению с результатом выполнения задания 16 связан с тем, что изображение, которое необходимо проанализировать для выполнения этого задания, как правило, связано не с историей культуры, а с политическими, социально-экономическими процессами. В отличие от задания 15, в задании 16 всегда проверяется знание фактов истории культуры.

Средний результат выполнения задания 17 на проверку знаний истории Великой Отечественной войны – 66,5% (в 2022 г. – 62,1%). Задание предполагает работу с двумя письменными историческими источниками. В соответствии с требованием задания необходимо указать три элемента. Указание двух первых элементов требует использования контекстных знаний, а указание третьего элемента предполагает поиск информации в источниках. В целом выпускники лучше справляются с третьей частью задания. При указании элементов ответа 1 и 2 экзаменуемых часто подводит слабое знание исторических фактов.

Задание 19, нацеленное на проверку знания исторических понятий и умения их использования, выполнено со средним результатом 46,4%. Данное задание состоит из двух частей: необходимо, во-первых, объяснить смысл указанного в задании понятия, во-вторых, привести факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Выпускники лучше справлялись со второй частью задания. При объяснении смысла понятия они часто допускали ошибки, связанные с расширением его содержания. При этом под данное выпускником определение подходили и другие понятия, что противоречит требованию задания. Выше было указано, что на результат выполнения этого задания повлияло изменение в критериях оценивания.

Задание 21 на проверку умения аргументировать данную в задании точку зрения стало наиболее сложным для участников ЕГЭ по истории 2023 г. Средний результат выполнения задания – 23,5% (в 2022 г. – 20,5%). Трудность данного задания состоит в необходимости верно сформулировать аргумент, который должен содержать факты, и объяснение связи этих фактов с данной в задании точкой зрения. Кроме того, задание включает в себя содержание курса всеобщей истории, что также способствует понижению результатов его выполнения.

Для анализа выполнения экзаменационной работы совокупность участников экзамена была разбита на четыре условные группы с различным уровнем подготовки в соответствии с набранным количеством баллов:

группа 1 – 0–7 (0–31) баллов – участники, не достигшие минимального балла, – минимальный уровень подготовки;

группа 2 – 8–23 (32–60) баллов – низкий уровень подготовки;

группа 3 – 24–33 (61–80) баллов – средний уровень подготовки;

группа 4 – 34–42 (81–100) баллов – высокобалльники – высокий уровень подготовки.

На графиках, представленных на рис. 2 и 3, показаны результаты выполнения заданий двух частей экзаменационной работы группами выпускников с различным уровнем подготовки.

⁴ Подробнее см., например: Студеникин М.Т. Методика преподавания истории в школе: учебник для высших учебных заведений. – М., 2000 – С. 104–117.

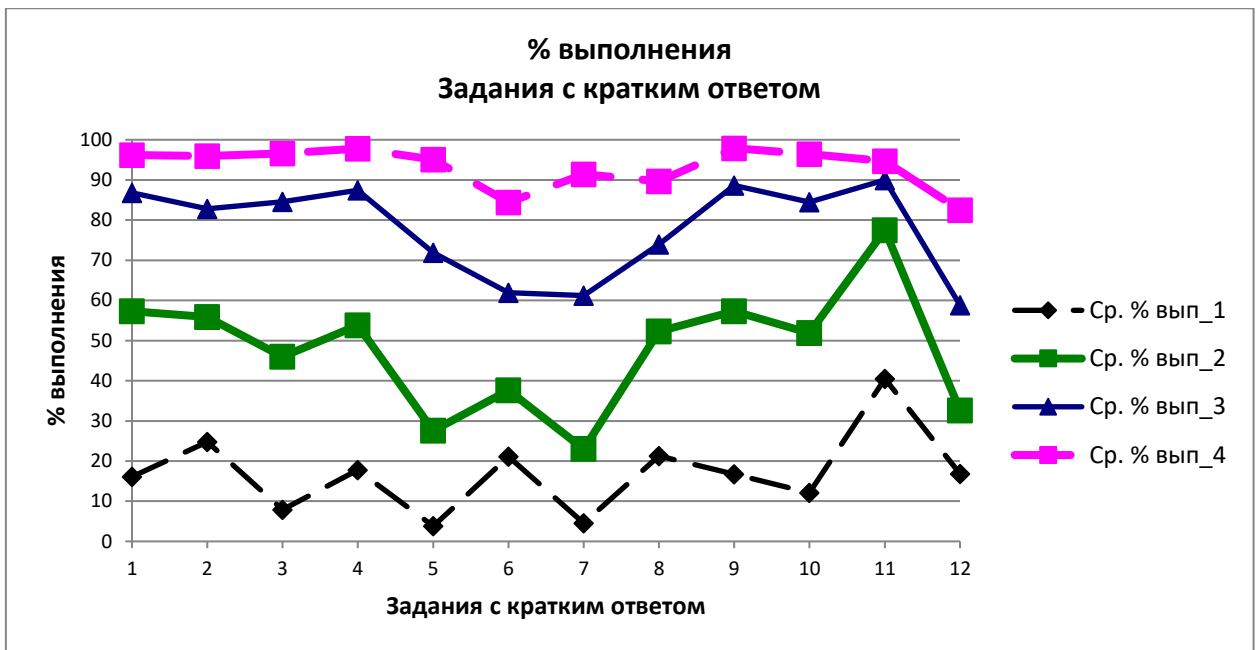


Рис. 2. Выполнение заданий с кратким ответом участниками ЕГЭ 2023 г. с различным уровнем исторической подготовки

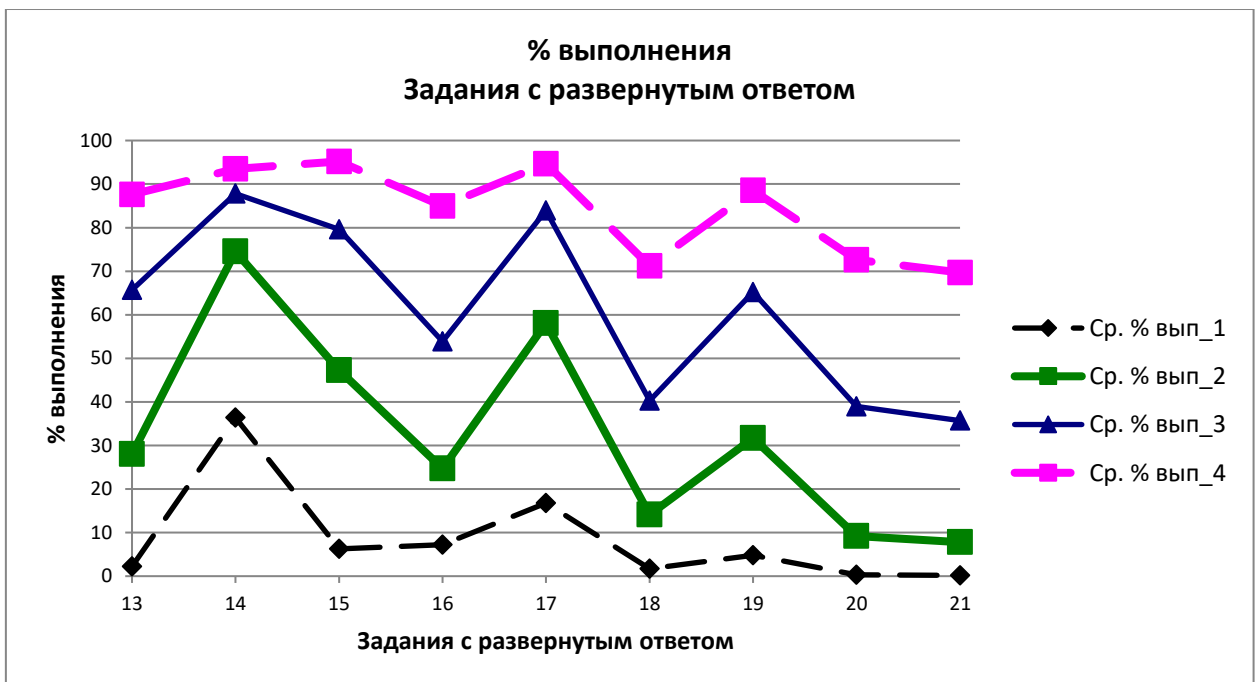


Рис. 3. Выполнение заданий с развернутым ответом участниками ЕГЭ 2023 г. с различным уровнем исторической подготовки

Анализ графиков показывает, что задания экзаменационной работы качественно дифференцируют участников ЕГЭ по уровню исторической подготовки.

Выпускники, не набравшие минимального количества баллов (группа 1), показали фрагментарные знания отдельных исторических фактов. Результативность выполнения ими заданий части 1 с кратким ответом – 4,5–40,5%. Худшие результаты данной группой экзаменуемых в части 1 экзаменационной работы были показаны при выполнении заданий на установление соответствия 3, 5 и 7 (средние результаты – 7,9%, 3,8%, 4,5% соответственно). Указанные задания нацелены непосредственно на проверку знаний исторических фактов. Это подтверждает вывод о том, что экзаменуемые из

группы 1 показывают низкие результаты прежде всего по причине слабого знания основных исторических фактов⁵.

Немного лучше экзаменуемые из группы 1 справились с заданиями 1 и 2 на проверку знаний хронологии, а также с заданием 4, в котором требуется установить связь событий с географическими объектами и указать время, когда произошли эти события (средние результаты – 16,1%, 24,8% и 17,8% соответственно). Результаты выполнения этих заданий показывают, что некоторые выпускники имеют представление о принадлежности важнейших исторических событий к определенным историческим эпохам.

Задание 6 на проверку умения работать с письменными историческими источниками участники ЕГЭ из группы 1 выполнили со средним результатом 21,1%.

Также более высокие результаты, чем результаты, показанные при выполнении заданий на проверку знания исторических фактов, продемонстрированы выпускниками из группы 1 при выполнении заданий 9, 10, 11 и 12 на работу с исторической картой (схемой) – 16,7%, 12,1%, 40,5% и 16,8% соответственно. Сходство заданий на работу с письменным историческим источником (6) и заданий на работу с исторической картой (схемой) (9, 10, 11 и 12) состоит в том, что при их выполнении участники ЕГЭ работают с источником исторической информации. Результат выполнения таких заданий зависит не только от знаний, но и от степени овладения выпускниками умениями, связанными с извлечением информации из источника. Выпускники из группы 1 крайне слабо знают историю, но у них в определенной степени сформированы умения, связанные с извлечением информации из источника. Поэтому задания, в которых требуется работать с источником информации, выполняются выпускниками из группы 1 лучше, чем «чисто знаниевые» задания. Особенно заметно проявилась данная тенденция при выполнении задания 11, которое не требует использования знаний, а выполняется только за счет умений (соотнесение текста и исторической карты (схемы)): результат выполнения этого задания участниками ЕГЭ из группы 1 является самым высоким в части 1 экзаменационной работы. Новое задание 8 на работу с изображением, посвященным Великой Отечественной войне, выпускники из группы 1 выполнили с результатом 21,3%. Данный результат представляется относительно высоким. По-видимому, в достижении такого результата сыграли роль значимость материала о Великой Отечественной войне и необходимость работы с источником исторической информации.

Задания части 2 экзаменационной работы группой 1 в целом выполнены хуже, чем задания части 1. При этом более успешно выполняются задания, опирающиеся на метапредметные умения работать с информацией, в частности извлекать информацию из источника. К таким заданиям относятся задания 14 на поиск информации в историческом источнике и, в меньшей степени, задание 17, предполагающее работу с двумя историческими источниками по истории Великой Отечественной войны (один из элементов задания предполагает поиск информации в одном из источников). Указанные задания выполнены экзаменуемыми из группы 1 с результатами 36,4% и 16,8% соответственно.

Отметим, что группа 1 выполнила задание 16 на проверку знания фактов истории культуры со средним результатом 7,2%, а задание 15 – с результатом 6,3%.

Задание 19 на проверку знания исторических понятий и умения использовать их выполнено со средним результатом 4,8%. Как правило, экзаменуемые из группы 1, которые смогли набрать 1 балл за выполнение этого задания, допускали ошибки в объяснении смысла понятия и правильно указывали исторический факт, конкретизирующий это понятие.

Задания 13 (атрибуция исторического источника), 18 (установление причинно-следственных связей), 20 (сравнение исторических событий, явления, процессов) и 21 (аргументация данной в задании точки зрения) выполнены экзаменуемыми из группы 1

⁵ См.: Артасов И. А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по истории // Педагогические измерения. – 2022. – № 4. – С. 10–11.

с крайне низкими средними результатами (соответственно 2,2%, 1,7%, 0,34% и 0,18%). Эти задания требуют глубоких знаний по истории и владения сложными умениями.

В целом можно сделать вывод о том, что выпускники, не преодолевшие минимального балла, не освоили курс истории.

Обучающимся, рискующим не преодолеть минимальный балл ЕГЭ, в учебном процессе рекомендуется уделить основное внимание изучению исторических фактов. Главное, что может сделать педагог при работе со слабо подготовленными обучающимися, – попытаться мотивировать их к изучению истории. Необходимо также адаптировать учебный материал к уровню слабо подготовленных школьников и использовать в работе с ними соответствующие методы и формы работы. Оценивать изменения в уровне подготовки школьников в процессе обучения необходимо с помощью диагностических работ соответствующего уровня сложности.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 32–60 т.б. (группа 2) показали значительно более высокие результаты, чем экзаменуемые из группы 1.

Худшие результаты среди заданий части 1 были показаны выпускниками из группы 2 при выполнении заданий 5 и 7 (27,6% и 23% соответственно). Это связано с тем, что данные задания проверяют знания исторических личностей и фактов истории культуры, которые традиционно плохо усваиваются школьниками. Но в числе наиболее трудных заданий для выпускников из группы 2 попали и задания, в которых предполагается анализ источников информации по истории, – задание 6 на анализ письменного исторического источника и задание 12 на анализ исторической карты (схемы). Результаты выполнения этих заданий выпускниками из группы 2 – 37,6% и 32,6% соответственно. Задание 3 на знание исторических выполнено с результатом 46%, что тоже следует считать относительно низким результатом. Наилучшие результаты при выполнении заданий части 1 выпускниками из группы 2 были показаны при выполнении задания 11 – 77,5%. Остальные задания части 1 экзаменационной работы выполнены выпускниками из группы 2 со средними результатами от 52% до 57%.

Из заданий части 2 экзаменуемые из данной группы лучше, чем с остальными, справились с заданием 14 (поиск информации в письменном историческом источнике) – 74,5%, а также с заданием 17 (работа с историческими источниками, посвященными Великой Отечественной войне) – 58,1%. Отметим, что задание 13, которое также предполагает анализ письменного исторического источника, но требует использования знаний для атрибуции исторического источника, участниками ЕГЭ из группы 2 выполнено с результатом 28%. Это подтверждает вывод о трудности для участников ЕГЭ из группы 2 выполнения именно тех заданий, которые требуют использования знаний по истории. Задания 15 и 16, предполагающие работу с изображениями, выполнены выпускниками из группы 2 с результатами 47,3% и 24,7% соответственно. Таким образом, задание 16, посвященное истории культуры, выполнено значительно хуже, чем задание 15, которое посвящено политическим и социально-экономическим событиям, процессам, явлениям. Задание 19 на проверку знания понятий и умения их использовать выполнено экзаменуемыми из группы 2 с результатом 31,7%. Как и экзаменуемые из группы 1, участники ЕГЭ из группы 2 при выполнении задания 19 допускали ошибки в объяснении смысла понятия, но правильно указывали исторический факт, конкретизирующий это понятие. Хуже, чем с остальными заданиями экзаменационной работы, участники ЕГЭ из данной группы выполнили задания 18 на установление причинно-следственных связей, 20 на сравнение исторических событий, явления, процессов и 21 на аргументацию данной в задании точки зрения: 14,1%, 9,2% и 7,8% соответственно. Умения, которые необходимо проявить при выполнении указанных заданий, практически не освоены данной группой выпускников.

Проведенный анализ показывает, что участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 32–60 тестовых баллов не обладают необходимыми системными знаниями и умениями. Они будут испытывать серьезные трудности в случае продолжения образования по профилю,

предполагающему серьезную историческую подготовку. Школьники, потенциально относящиеся к данной группе, при сформированной мотивации, имеют шансы преодолеть трудности в обучении.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 61–80 т.б. (группа 3) показали хорошее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Задания на знание фактов, которые вызвали затруднение у групп 1 и 2, выполнены экзаменуемыми из группы 3 с относительно высокими результатами. Так, задания 3 (установление соответствия; знание исторических событий, явлений процессов), 4 (работа с информацией, данной в форме таблицы), 5 (установление соответствия, знание исторических личностей) выполнены со средними результатами 84,6%, 87,4% и 71,9% соответственно. Задание 5 на проверку знания исторических личностей выполнено несколько хуже, чем задания 3 и 4 в силу специфики проверяемого материала. Также высокие результаты показаны группой 3 при выполнении заданий 1 и 2, нацеленных на проверку знания хронологии: 86,8% и 82,8% соответственно. Значительно более низкие результаты показаны экзаменуемыми из группы 3 при выполнении заданий 6 (работа с письменным историческим источником) и 7 (знание фактов истории культуры) – 61,9% и 61,2% соответственно. Результат выполнения задания 6 связан с комплексным характером данного задания: при его выполнении необходимо использовать контекстные знания применительно к историческому источнику. Соотнести свои знания с историческим источником не удалось многим участникам ЕГЭ из данной группы. «Провал» при выполнении задания 7 характерен для всех групп выпускников, что обусловлено прежде всего особенностями изучения истории в школе. Задание 8 на работу с изображением, посвященным Великой Отечественной войне, выполнено с результатом 74%. Данный результат не является высоким, если учесть, что истории Великой Отечественной войны уделяется особое место не только в курсе истории России, но и в культурной жизни нашей страны. По-видимому, в данном случае на результат выполнения задания повлиял его комплексный характер, предполагающий использование знаний при анализе изображения. Задания 9, 10, 11 и 12 на работу с исторической картой (схемой) выполнены с результатами 88,6%, 84,5%, 90% и 58,8% соответственно. Задание 12, которое оказалось для выпускников из группы 3 наиболее сложным в части 1 экзаменационной работы, имеет комплексный характер: одни суждения, включенные в задание, предполагают анализ исторической карты (схемы), извлечение информации; другие – использование контекстных знаний. По-видимому, данная особенность этого задания (как и задания 6) обусловила низкий результат его выполнения.

Из заданий части 2 участники ЕГЭ из группы 3, как и группы 1 и 2, лучше, чем с остальными справились с заданиями 14 и 17 (87,8% и 83,9% соответственно). Однако разрыв в результатах выполнения этих заданий и остальных заданий части 2 не столь велик, как у экзаменуемых из групп 1 и 2. Например, задание 13 на атрибуцию исторического источника выпускники из группы 3 выполнили с результатом 65,7%, что представляется удовлетворительным результатом. Задания 15 и 16 на работу с изображениями выполнены выпускниками из группы 3 с результатами 79,6% и 53,9% соответственно. Относительно высокий результат показан экзаменуемыми из группы 3 при выполнении задания 19 (65,2%). Следует отметить, что 47,3% участников экзамена из группы 3 набрали за выполнение данного задания 2 балла, а значит, верно не только указали факт (как выпускники из групп 1 и 2), но и дали определение понятия.

Наиболее сложные задания, которые требуют использования глубоких предметных знаний и важных умения (18 (установление причинно-следственных связей), 20 (сравнение исторических событий, явления, процессов) и 21 (аргументация данной в задании точки зрения)) выполнены со средними результатами 40,3%, 39% и 35,7% соответственно. Учитывая сложность указанных заданий, данные результаты можно считать приемлемыми. Однако следует отметить, что максимальные 3 балла за выполнение указанных заданий набрали менее 10% экзаменуемых из группы 3.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 61–80 тестовых баллов в целом подготовлены к продолжению образования по данному профилю, но также нуждаются в ликвидации некоторых дефицитов в подготовке. Прежде всего, речь идет об освоении учебного материала по истории российской культуры, а именно полноценном освоении умений: анализировать историческую карту (схему); устанавливать причинно-следственные связи; сравнивать исторические события, явления, процессы; аргументировать данную в задании точку зрения.

Участники ЕГЭ с результатами в диапазоне 81–100 баллов, высокобалльники (группа 4), показали лучшее владение предметными знаниями и сформированность проверяемых умений. Из заданий части 1 значительно хуже, чем с остальными, группа 4 справилась с заданиями 6 (работа с письменным историческим источником) и 12 (анализ исторической карты, множественный выбор). Относительно слабый результат показан и при выполнении задания 8 на проверку знания фактов Великой Отечественной войны – 89,7%. Традиционно сложным для высокобалльников (как и других групп участников ЕГЭ 2023 г.) стало задание 7 на знание фактов истории культуры, результат выполнения которого 91%. Остальные задания части 1 выполнены высокобалльниками со средними результатами выше 95%.

Из заданий части 2 высокобалльники показали лучшие результаты при выполнении заданий 14, 15 и 17 (93,5%, 95,2% и 94,7% соответственно). Как правило, участники ЕГЭ с высокими результатами умеют аргументированно излагать с опорой на исторические знания свою точку зрения. Задание 13 на атрибуцию исторического источника выполнено данной группой участников ЕГЭ 2023 г. со средним результатом 87,6%. Относительно высокий результат (85%) показан и при выполнении задания 16, предполагающего работу с изображениями и знание фактов из истории культуры России. Также хорошо высокобалльники справились с заданием 19 на проверку знания исторических понятий и умения их использовать (88,6%). 80% выпускников из данной группы сумели набрать за выполнение этого задания 2 балла. Задания 18 (установление причинно-следственных связей), 20 (сравнение исторических событий, явления, процессов) и 21 (аргументация данной в задании точки зрения) выполнены со средними результатами 71,2%, 72,6% и 69,7% соответственно. Для высокобалльников эти результаты являются самыми низкими в экзаменационной работе, что обусловлено сложностью умений, которые проверяются указанными заданиями.

В целом высокобалльники достаточно хорошо подготовлены к продолжению образования по профилю, предполагающему серьезное изучение истории. Однако и им нужно обратить внимание на следующее:

- необходимо больше работать с источниками исторической информации (текстом, картой, изображением), извлекать информацию из источников, анализировать ее;
- необходимо уделять больше внимания формированию умений, связанных с установлением причинно-следственных связей, аргументацией данной в задании точки зрения и умению сравнивать исторические события, явления процессы;
- необходимо уделять больше внимания изучению истории культуры России и истории Великой Отечественной войны.

Таким образом, участники ЕГЭ со слабой и средней подготовкой теряют баллы прежде всего по причине плохого знания исторических фактов и персоналий. Выпускники с высоким уровнем подготовки, которые хорошо знают историю, часто теряют баллы при выполнении заданий, в которых наряду с глубокими знаниями по истории требуется проявить сложные аналитические умения (например, установление причинно-следственных связей, сравнение исторических событий, явлений, процессов, аргументация). В ряде случаев высокобалльники допускают ошибки по невнимательности или в силу недостаточной сформированности метапредметных умений при выполнении простых заданий на извлечение информации из предложенного источника.

На основе анализа типичных ошибок, допущенных участниками ЕГЭ 2023 г., можно выделить основные проблемы, которые необходимо решить педагогам в процессе преподавания истории и подготовки выпускников к ЕГЭ, а также наметить пути их решения. Речь пойдет о заданиях части 2, так как именно они являются наиболее сложными для всех участников ЕГЭ.

Обратимся к заданиям 13–14 на работу с историческим источником (пример 12).

Пример 12

Из доклада политического деятеля.

«Путь, пройденный Советским Союзом за 60 лет, – это целая эпоха. История, пожалуй, не знает столь стремительного взлёта от состояния отсталости, бедствий и разрухи к могуществу современной великой державы с высочайшим уровнем культуры и постоянно растущим благосостоянием народа...

Крупной вехой в упрочении национально-государственных устоев советского общества явилась новая Конституция СССР. В этом выдающемся документе не только подведены итоги предшествующего развития, но и обозначены прочные, устойчивые политико-правовые основы для дальнейшего расцвета и сближения всех наций и народностей страны.

Реальные качественные изменения, происшедшие за 60 лет в национальных отношениях, свидетельствуют о том, что национальный вопрос в том виде, в каком он был оставлен нам эксплуататорским строем, успешно решён, решён окончательно и бесповоротно. Впервые в истории многонациональный состав страны превратился из источника её слабости в источник силы и процветания.

Сегодня, в этот торжественный день, мы воздаём должное многим поколениям советских людей всех национальностей, мужчинам и женщинам, рабочим и крестьянам, интеллигенции, партийным и советским работникам, воинам Вооружённых Сил, коммунистам и беспартийным – всем, кто построил социализм, отстоял его в тяжелейшей войне и превратил в реальность тысячелетнюю мечту о равенстве, дружбе и братстве народов.

Товарищи! Подводя итоги сделанному, мы, естественно, главное внимание уделяем тому, что ещё надо сделать. Наша конечная цель очевидна. Это, говоря словами В.И. Ленина, "не только сближение наций, но и слияние их". Партия хорошо понимает, что к этой цели ведёт долгий путь. Здесь ни в коем случае нельзя забегать вперёд, так же как нельзя допускать и сдерживания уже назревших процессов.

Успехи в решении национального вопроса отнюдь не означают, что исчезли все проблемы, которые порождает сам факт жизни и труда в рамках единого государства множества наций и народностей. Такое вряд ли возможно, пока существуют нации, пока есть национальные различия. А они будут существовать долго, много дольше, чем различия классовые».

13. Укажите политического деятеля, ставшего высшим руководителем КПСС в год, когда был сделан данный доклад. Укажите количество союзных республик в составе СССР в год, когда был сделан данный доклад. Укажите название правительства СССР, которое возглавлял политический деятель, процитированный автором доклада в данном отрывке.

14. Какое превращение, связанное с решением национального вопроса, согласно данному отрывку, произошло в СССР впервые в истории? Что, согласно данному отрывку, является конечной целью руководства СССР в решении национального вопроса? Каково, по мнению автора, значение Конституции СССР для определения перспектив окончательного решения национального вопроса в стране?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

Наиболее распространенные ошибки, которые допускали участники ЕГЭ при выполнении задания 13 из примера 12, состояли в указании Л.И. Брежнева вместо Ю.В. Андропова и/или Совета Министров СССР вместо Совета Народных Комиссаров. Причина первой из указанных ошибок состоит, во-первых, в слабом знании исторических фактов, во-вторых, в невнимательности некоторых участников экзамена. В 1982 г. в СССР произошла смена высшего руководителя КПСС. Поэтому при чтении задания важно было обратить внимание на слово «ставшего». В 1982 г. Ю.В. Андропов стал руководителем КПСС. Вторая ошибка допускалась по причине слабого знания фактов. В данном отрывке упомянут только один политический деятель – В.И. Ленин, – который возглавлял Совет Народных Комиссаров.

Заметим, что распространенной ошибкой участников ЕГЭ 2023 г. при выполнении задания 13 стало указание монарха без номера в случаях, когда этот номер необходим (например, вместо «Александр II» указывалось имя «Александр»). Такие ответы не принимались в качестве правильных.

В задании 14 требуется найти в источнике определенную информацию. Несмотря на кажущуюся простоту данного задания, при его выполнении допускают ошибки даже высокобалльники.

При ответе на первый вопрос задания 14 из примера 12 экзаменуемые указывали положение *«История, пожалуй, не знает столь стремительного взлёта от состояния отсталости, бедствий и разрухи к могуществу современной великой державы с высочайшим уровнем культуры и постоянно растущим благосостоянием народа»*, а также *«национальный вопрос в том виде, в каком он был оставлен нам эксплуататорским строем, успешно решён, решён окончательно и бесповоротно»*. Участники экзамена, которые давали первый из приведенных ответов, обратили основное внимание на то, что необходимо указать превращение, произошедшее «впервые в истории». Однако в вопросе идет речь о превращении, «связанном с решением национального вопроса», а в приведенном в качестве ответа положении говорится о социально-экономическом (в целом) и духовном преобразованиях. Поэтому такой ответ не принимался. Не принимался и второй из указанных выше ответов. Экзаменуемые, давшие такой ответ, не учли, что автор, указывая событие (явление), которое произошло в СССР впервые в истории, называет не решение национального вопроса «в том виде, в каком он был оставлен нам эксплуататорским строем», а превращение многонационального состава страны из ее слабости «в источник силы и процветания».

При ответе на второй вопрос из задания 14 некоторые выпускники давали ответ *«сближение наций»*. Такой ответ не принимался, так как он не является полным: в тексте в качестве цели названо «не только сближение наций, но и слияние их». В то же время ответ *«слияние наций»* принимался, так как в данном случае верно указана конечная цель руководства СССР (путь к слиянию наций идёт через их сближение). Некоторые выпускники давали следующий ответ на данный вопрос: *«Успехи в решении национального вопроса отнюдь не означают, что исчезли все проблемы, которые порождает сам факт жизни и труда в рамках единого государства множества наций и народностей. Такое вряд ли возможно, пока существуют нации, пока есть национальные различия»*. Данный ответ не может быть принят в качестве верного, так как он не указывает непосредственно на цель руководства СССР, она упоминается в нем лишь косвенно. Поэтому не вполне понятно, что именно имел в виду выпускник.

При ответе на третий вопрос задания 14 некоторые участники ЕГЭ давали следующий ответ: *«Крупной вехой в упрочении национально-государственных устоев советского общества явилась новая Конституция СССР»*. Данный ответ не принимался, так как он указывает на значение конституции в упрочении национально-государственных

устоев советского общества, но не указывает на значение Конституции СССР для определения перспектив окончательного решения национального вопроса в стране.

Как было отмечено выше, подобные ошибки при выполнении задания 14 допускали даже высокобалльники, что свидетельствует о недостаточном уровне сформированности читательской грамотности. Преодолению недостатков в формировании у школьников умений, связанных с читательской грамотностью, возможно с помощью специально разработанных заданий⁶.

Задания 15 и 16 посвящены работе с визуальными источниками информации. В задании 15 требуется на основе анализа изображения сделать вывод в соответствии с требованием задания, а также объяснить свой вывод (пример 13).

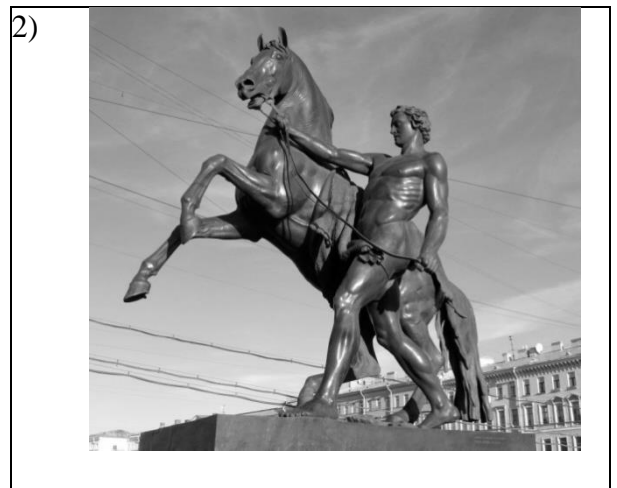
Пример 13



15. Укажите высшего руководителя КПСС в год, когда была выпущена данная памятная медаль. Используя изображение, приведите одно любое обоснование Вашего ответа.

16. Какой из представленных ниже скульптурных памятников был создан в той же половине века, когда была выпущена данная памятная медаль? В ответе запишите цифру, которой обозначен этот скульптурный памятник. Укажите скульптора, создавшего данный скульптурный памятник.

⁶См.: Открытый банк заданий для оценки читательской грамотности (V–IX классы) // <<https://fipi.ru/otkrytyy-bank-zadani-chitatelskoi-gramotnosti>>.



При выполнении задания 15 из примера 13 выпускники, которые верно выполнили первую часть задания (правильно указали высшего руководителя КПСС), относительно часто ошибались при обосновании своего ответа. Эти ошибки, как правило, были связаны с тем, что обоснование не указывало однозначно на то, что высшим руководителем КПСС в год, когда была выпущена данная памятная медаль, был Л.И. Брежнев. Приведем пример такого ответа: *«Медаль выпущена к 25-летию с начала освоения целины, которое началось в 1950-х гг. Через 25 лет после начала освоения целины высшим руководителем КПСС был Л.И. Брежнев»*. Объяснение не принимается, так как оно может указывать не только на Л.И. Брежнева, но, например, и на Ю.В. Андропова. Ошибки подобного рода были распространены на ЕГЭ 2023 г.

При выполнении задания 16 из примера 13 экзаменуемые часто выбирали цифру 3 вместо цифры 4 и указывали скульптора В.И. Мухину. В данном случае сказалось слабое знание фактов истории культуры. Для успешного выполнения данного задания необходимо сформировать у обучающихся зрительные образы памятников культуры и связи этих образов с информацией о соответствующих памятниках. Информация, которую нужно усвоить школьникам, – это имена архитекторов, скульпторов, художников, режиссеров и т.д., время (эпохи) создания памятников культуры, города, где находятся памятники культуры, и т.п.

Выше уже упоминалось о важности изучения фактов Великой Отечественной войны. Еще одно задание в экзаменационной работе, посвященное истории Великой Отечественной войне, – это задание 17 (пример 14).

Пример 14

Прочтите отрывки из воспоминаний современников.

ФРАГМЕНТЫ ИСТОЧНИКОВ	
А)	«Слушал радиопередачу. Вчера состоялось торжественное собрание, посвящённое годовщине Октября. Сегодня состоялся парад частей Красной армии. Нет, я не ослышался. Это правда, правда! Парад перед лицом наступающего врага, в условиях, когда фашистские полчища рвутся в столицу. И там... выступил от имени ЦК партии и правительства товарищ Сталин. С трибуны Мавзолея великого Ленина, поздравляя воинов Красной армии, советский народ с 24-й годовщиной Октябрьской социалистической революции, Сталин призвал громить гитлеровских захватчиков, заявив о непоколебимой вере в победу. Значит, [город] стоит и стоит уверенно и стойко. Это всем нам придаёт много бодрости, удесятерит наши силы».
Б)	«Фашистские войска всё ближе и ближе приближались к городу, стараясь взять его в свои клещи. Гитлер стянул сюда свои лучшие и отборные войска и кинул на захват [города] почти треть своих дивизий... По указанию Гитлера, они готовились к 7 Ноября. В день годовщины Великой Октябрьской Социалистической революции он рассчитывал провести парад немецких войск на Красной площади. Но многочисленные планы гитлеровцев провалились... Несмотря на огромную опасность, нависшую над [городом], жители города не унывали. Заняв оборону на ближних подступах к городу, добровольцы усердно принялись за учёбу, работу, несение караульной службы. Рылись окопы, рвы, блиндажи. И вскоре город был окутан густой сетью противотанковых рвов, заграждений из проволоки, окопов, огромным количеством зелёных, деревянных и бетонных блиндажей, ставших непроходимым препятствием для фашистских захватчиков».

Укажите название битвы, о событиях которой идёт речь в обоих представленных отрывках. Укажите месяц и год начала этой битвы. Что, согласно одному из отрывков, собиралось осуществить фашистское командование 7 ноября?

При ответе избегайте цитирования избыточного текста, не содержащего положений, которые должны быть приведены по условию задания.

По своей структуре все задания линии 17 подобны представленному в примере 14. Задание состоит из трех частей. Первая часть задания требует проведения атрибуции обоих отрывков. Как правило, необходимо определить название битвы или год, когда произошли описываемые в обоих отрывках события. Отрывки содержат маркеры, на основании которых при наличии знаний по истории Великой Отечественной войны можно выполнить первую часть задания. Для задания из примера 14 такими маркерами являются, например, положение «парад перед лицом наступающего врага, в условиях, когда фашистские полчища рвутся в столицу», указание на 24-ю годовщину Октябрьской социалистической революции.

Вторая часть задания всегда нацелена на конкретизацию первой части. Для выполнения второй части необходимо детально знать факты Великой Отечественной войны (в данном примере – год и месяц начала Московской битвы). Этими фактами могут быть, например, кодовые названия операций войны, фамилии командующих фронтами в ходе военных операций, названия городов, которые были освобождены Красной армией в определенный период войны.

Третья часть задания всегда предполагает поиск информации в одном из данных в задании исторических источников. С этой частью задания экзаменуемые справляются лучше, чем с частями первой и второй. В задании, приведенном в примере 14, ответом на

эту часть задания является положение «провести парад немецких войск на Красной площади». Многие выпускники допустили ошибки при выполнении этой части задания. Эти ошибки были связаны не только с тем, что выпускники выписывали другое положение, но и с тем, что писали ответ «*провести парад*». Данный ответ не принимался, так как он недостаточно конкретизирован. Важно, что фашисты собирались провести не просто парад, а парад на Красной площади в столице нашей Родины. Этот факт для описанной в отрывке исторической ситуации является крайне важным.

Очевидно, что одной из основ исторического мышления, которое формируется у школьников в процессе изучения истории, является умение самостоятельно устанавливать причинно-следственные отношения. Без понимания причинно-следственных связей, умений их определять и объяснять невозможно понимание исторического процесса, даже в случае запоминания школьником всех фактов, которые необходимо усвоить в рамках школьной программы. Запоминание фактов имеет важное значение только постольку, поскольку эти факты «позволяют раскрыть существенные связи и отношения между ними: преемственность, причинно-следственные связи, их осмысление в историческом процессе»⁷. Проверка умения устанавливать причинно-следственные связи проверяется заданием 18.

Наиболее распространенные ошибки, допущенные участниками ЕГЭ 2023 г. при выполнении задания 18, часто были связаны с некорректными формулировками ответов, где не было указания однозначно на причину или следствие указанного в задании события (процесса). Такие формулировки ответов, как правило, не содержат необходимой конкретизации или нарушают логику причинно-следственных отношений, поэтому не свидетельствуют о понимании участниками ЕГЭ причинно-следственных отношений и не принимаются.

Пример 15

Укажите три причины (предпосылки) междоусобной войны в Московском княжестве второй четверти XV в.

При выполнении данного задания (пример 15) участники ЕГЭ 2023 г. давали ответы, которые содержали указание фактов (как правило, эти факты не были конкретизированы в достаточной степени), но не отражали причинно-следственного отношения. Например, некоторые выпускники в ответе писали «*завещание Дмитрия Донского*». Такой ответ не раскрывает причинно-следственную связь, которая должна быть указана в правильном ответе, так как из данной формулировки не понятно, о каком завещании (части завещания) идет речь. По-видимому, выпускник имел в виду завещание Дмитрия Донского, согласно которому после смерти Василия I престол должен был перейти к Юрию, следующему сыну Дмитрия Ивановича. Данный факт соответствует исторической действительности, но и он не указывает на причину междоусобной войны в Московском государстве. Правильный ответ предполагает не только указание этого факта, но и объяснение его связи с началом междоусобной войны: завещание Дмитрия Донского противоречило завещанию Василия I, который оставил престол собственному сыну Василию Васильевичу.

Еще один распространенный ответ на задание из примера 15: «*нарушение лествичного права*». Действительно, передача престола Василию II, а не Юрию Дмитриевичу была нарушением лествичного права, что способствовало провоцированию конфликта. Но приведенная формулировка не позволяет сделать вывод о том, понимает ли ее автор, каким образом и кем в данном случае было нарушено лествичное право, что не позволяет принять эту формулировку в качестве правильного ответа.

Характерной ошибкой участников ЕГЭ, при ответе как на задание из примера 15, так и на другие задания линии 18, является указание в качестве ответа фактов, которые не могут

⁷ Никулина Н.Ю. Методика преподавания истории в средней школе: учебное пособие.– Калининград: Калининградский университет, 2000. – С. 25.

быть приняты в качестве верных ответов в связи с нарушением логики в причинно-следственных отношениях. Например, ответ *«смерть литовского князя Витовта»* не может отражать причину междоусобной войны в Московском княжестве второй четверти XV в., так как начало междоусобной войны относится к 1425 г., а князь Витовт умер в 1430 г. Его смерть, безусловно, повлияла на ход войны (стала причиной ее нового витка), но не была причиной всей войны. Нарушение логики в причинно-следственных отношениях содержится и в ответе *«Софья Витовтовна публично сорвала с Василия Косого золотой пояс Дмитрия Донского»*. Указанное событие обострило междоусобную войну, которая к этому времени велась уже почти восемь лет, но не являлось ее причиной.

Приведем пример еще одного задания линии 18, при выполнении которого выпускники допускали характерные ошибки (пример 16).

Пример 16

Военные действия на восточном фронте в 1915 г. характеризовались «великим отступлением» русской армии. Укажите любые три причины (предпосылки) «великого отступления».

Распространенным ответом на приведенное задание был, например, следующий: *«низкая боеспособность русской армии»*. В данном случае ответ не может быть принят, так как без указания на конкретные проявления низкой боеспособности, приведшие к отступлению, он является спорным. По-видимому, экзаменуемые, давшие указанный ответ, вывели обобщенный ответ из самого текста задания: если армия отступала, то, по-видимому, ее боеспособность была низкой. Но подобные рассуждения не отражают объективных причинно-следственных отношений, так как не учитывают исторической ситуации, сложившейся в 1915 г. Для понимания падения боеспособности русской армии в 1915 г., по сравнению с 1914 г., когда «великого отступления» не было, необходимо конкретизирующее объяснение. Ответ, например, может быть следующим: *«падение боеспособности русской армии в результате сокращения ее численности и падения качества подготовки: в 1915 г. некомплект достиг около полумиллиона человек, а многие прибывающие на фронт новобранцы не были обучены стрельбе»*. Отметим, что при выполнении задания из примера 16 ошибки, связанные с указанием в качестве ответов обобщенных формулировок, были наиболее распространенными. Кроме приведенного выше ответа, по причине отсутствия конкретизации не принимались, например, следующие ответы: *«ошибки командования русской армией»*, *«плохое вооружение»*, *«сильная армия Германии»*.

При ответе на задание из примера 16 участники ЕГЭ 2023 г. также часто допускали ошибки, связанные с нарушением логики причинно-следственных отношений. Ошибочным ответом, в частности, было указание в качестве причины «великого отступления» принятие Николаем II обязанностей Верховного главнокомандующего армией. Дело в том, что Николай II стал Верховным главнокомандующим в конце августа 1915 г., а «великое отступление» проходило с начала лета (к концу августа Россия уже потеряла Галицию и Польшу). Поэтому принятие Николаем II обязанностей Верховного главнокомандующего армией не могло стать причиной «великого отступления».

Важно обратить особое внимание на то, что ответы, которые не были приняты из-за недостаточной конкретизации (например, представленные к заданию из примера 16), практически всегда являлись спорными с точки зрения истории. Например, когда экзаменуемые писали о том, что причиной «великого отступления» было «плохое вооружение русской армии», то возникали вопросы: «Какие именно недостатки в вооружении способствовали "великому отступлению"?» и «Почему "плохое вооружение" не привело к "великому отступлению" в 1914 г., но в 1915 г. привело?». Эти вопросы имеют принципиальный характер, без ответа на них указанную причину («плохое вооружение русской армии») можно оспорить путем перечисления вооружения русской армии, которое соответствовало требованиям начала XX в. и имелось в России. Приведенную ситуацию

необходимо отличать от ситуаций, когда для правильного ответа нет необходимости в подробной конкретизации. Поясним это на примере ответов на еще одно задание линии 18 (пример 17).

Пример 17

9 ноября 1906 г. Николай II подписал именной высочайший указ «О дополнении некоторых постановлений действующего закона, касающихся крестьянского землевладения и землепользования», положивший начало аграрной реформе в Российской империи. Укажите три любых последствия данной реформы.

При оценивании ответов на задание, представленного в примере 17, принимались в качестве правильных ответов, например, следующие положения: *«расширение посевных площадей»*, *«рост производства зерновых и других культур в стране»*, *«повышение урожайности в крестьянских хозяйствах»*. Приведенные положения, несмотря на то что они не содержат подтверждающих цифр и поэтому создают впечатления не вполне конкретных, не являются спорными с точки зрения истории. Расширение посевных площадей действительно произошло. Этот факт зафиксирован в исторической науке и его подтверждение цифрами является возможным. Однако требовать от обучающихся указания количества гектаров, на которые увеличились посевные площади, нецелесообразно. Таким образом, необходимо видеть различия между количественными характеристиками, приведенными в качестве ответов к заданию из примера 17, и неконкретизированными качественными характеристиками, приведенными в качестве ответов к заданию из примера 16. Количественные характеристики, в отличие от спорных качественных характеристик, могут объективно отражать историческую действительность.

В контексте анализа ответов выпускников на задания линии 18 необходимо отметить особое значение, которое имеют уроки обобщающего повторения в процессе формирования причинно-следственных представления у школьников. Цель этих уроков заключается в том, чтобы «систематизировать знания и создать целостную картину события; раскрыть новые связи и отношения изученных фактов и процессов; помочь учащимся от знания отдельных фактов перейти к их обобщению, от раскрытия их сущности – к причинно-следственным связям»⁸. На этих уроках у учителя появляется возможность проследить, например, отдаленные причины и долговременные последствия исторических событий, явлений, процессов, которые невозможно раскрыть в рамках изучения урока по какой-либо узкой теме.

Одной из важнейших основ понимания школьниками истории является овладение ими историческими понятиями. Проверке знаний исторических понятий, умений, связанных с использованием исторических терминов, посвящено задание 19. В задании 19 основные ошибки выпускников были связаны с неправильным объяснением смысла понятия. Приведем пример задания 19 (пример 18).

Пример 18

Используя знания по истории России, раскройте смысл понятия «министерства». Приведите один исторический факт, конкретизирующий данное понятие применительно к истории России. Приведённый факт не должен содержаться в данном Вами определении понятия.

Неправильные определения понятия в данном случае, как правило, были связаны с тем, что экзаменуемые указывали определения понятия, которое соответствовало не только термину «министерства». Например, некоторые участники ЕГЭ 2023 г. давали следующее определение данного понятия: *«центральные органы государственного*

⁸ Студеникин М.Т. Методика преподавания истории в школе: учебник для высших учебных заведений. – М., 2000 – С. 164.

управления России, ведающие отдельными отраслями хозяйства или управления». В данном случае выпускник верно указал родовую принадлежность данного понятия (центральные органы государственного управления России), но не назвал очень важное видовое отличие, без указания которого под данное участником ЕГЭ определение подойдет и, например, термин «коллегии». Для того чтобы данное определение понятия стало верным, необходимо, например, указать, что органы государственного управления, о которых идет речь, были созданы в России в начале XIX в. (или при Александре I).

Вторая распространенная причина, по которой не принимались данные выпускниками при выполнении задания 19 определения понятий, состояла в фактических ошибках, например «*министерства – это органы местного управления в России, ведающие отдельными отраслями хозяйства или управления, созданные в начале XIX в.*». В данном случае ошибка состоит в определении министерств как органов местного управления.

По причине допускаемых выпускниками фактических ошибок, как правило, не принимались и факты, которые указывали участники ЕГЭ при выполнении второй части задания 19. Например, ошибочным является положение «*первые министерства, созданные вместо коллегий, появились в 1804 г.*». Ошибка в приведенном ответе состоит в неправильном указании года. Чтобы не допускать подобных ошибок, выпускникам не следует указывать факты, в правильности которых они не уверены (особенно это касается указания годов, когда происходили события). В приведенном примере ошибки можно было избежать за счет сокращения формулировки, например «*министерства в России пришли на смену коллегиям*».

Новое задание 20, нацеленное на проверку умения сравнивать исторические события, явления, процессы, и результаты его выполнения выпускниками 2023 г. были рассмотрены выше. К сожалению, результаты выполнения этого задания участниками ЕГЭ 2023 г. являются низкими. Слабая сформированность у школьников умения сравнивать исторические события, явления, процессы может вести к непониманию исторического процесса в целом. Поэтому к развитию у школьников этого умения при изучении истории необходимо приступать в 5 классе. Обучающиеся должны понять, что важнейшие задачи сравнения в истории – устанавливать изменения, происходившие на разных этапах жизни общества, и оценивать их. Уже в 5 классе школьники должны усвоить, что в основе сравнения лежат следующие действия.

1. Выделение в однородных явлениях сопоставимых существенных признаков.
2. Расположение этих признаков в определенной последовательности (план сравнения) и, если возможно, по степени важности и зависимости от ведущего признака.
3. Последовательное сравнение обоих объектов, т.е. высказывание суждений о них по каждому из выделенных признаков.
4. В качестве выводов – установление сходства и различия, изменений в развитии явления от одного этапа к другому, оценка⁹.

Работа по формированию умений и навыков, связанных со сравнением исторических событий, явлений, процессов, продолжается в процессе всего обучения в школе. В ходе этой работы могут использоваться различные методы, обучающие задания¹⁰. Педагогу не следует использовать для формирования умения сравнивать исторические события, явления, процессы исключительно задания в формате ОГЭ и ЕГЭ, так как эти задания не являются обучающими, они созданы прежде всего для проведения диагностических процедур.

Сложнейшим заданием из представленных в экзаменационной работе является задание 21. Оно проверяет умение аргументировать точку зрения, которая представлена

⁹ См.: Запорожец Н.И. Развитие умений и навыков учащихся в процессе преподавания истории (IV–VIII классы): пособие для учителей. – М.: Просвещение, 1978. – С. 35–36.

¹⁰ См., например: Артасов И.А. Методические рекомендации для учителей, подготовленные на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ 2022 года по истории // Педагогические измерения. – 2022. – №4. – С. 30–31.

в задании. Сложность аргументации состоит в необходимости в нужном контексте использовать исторические факты. Аргумент должен содержать исторические факты и объяснение того, как эти факты подтверждают аргументируемую точку зрения. Рассмотрим пример задания 21 (пример 19).

Пример 19

Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что в России в XVII в. и в странах Пиренейского полуострова в VIII–XV вв. религиозный фактор сыграл значительную роль в борьбе с иноземными завоевателями: один аргумент для России и один для стран Пиренейского полуострова. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Данное задание предполагает формулирование двух аргументов: для России и для стран Пиренейского полуострова. В соответствии с заданием необходимо указать религиозный фактор, а также объяснить его влияние (значительную роль) в борьбе с иноземными захватчиками. Для России верный аргумент может быть, например, следующим: *«В России в период Смутного времени противостояние польским и шведским интервентам воспринималось как религиозная борьба: патриарх Гермоген призывал сражаться за православную веру против иноземцев. Призывы патриарха стали фактором сплочения российского народа и способствовали созданию Первого и Второго народных ополчений, целью которых было освобождение Москвы и изгнание интервентов»*. В данном аргументе раскрыт религиозный фактор (призывы патриарха Гермогена сражаться за православную веру против иноземцев, которые не были православными), показано влияние религиозного фактора на борьбу с названными завоевателями (призывы Гермогена стали фактором сплочения российского народа и способствовали созданию Первого и Второго народных ополчений, целью которых было освобождение Москвы от интервентов).

Ошибки, которые участники ЕГЭ 2023 г. допускали при формулировании аргумента для России, были связаны с тем, что они не раскрыли суть религиозного фактора. Например, религиозный фактор практически не отражен в следующем положении: *«Религиозный фактор во время Смуты привел к освобождению Москвы от польско-литовских интервентов»*. В данном случае религиозный фактор упоминается, но из ответа непонятно, какие именно события имел в виду выпускник, когда писал о религиозном факторе.

Кроме того, ошибки были связаны с тем, что выпускники не указывали, как именно события, связанные с религиозной сферой, способствовали борьбе с завоевателями. Примером такого ошибочного ответа является следующий: *«Патриарх Гермоген обратился с посланием к русскому народу, в котором призвал к борьбе за православную веру против завоевателей»*. Патриарх Гермоген действительно выступил с обращением к народу. Но в данном ответе отсутствует информация о том, как и почему это обращение способствовало борьбе с завоевателями, не названы эти завоеватели.

Следует отметить, что при выполнении задания 21 экзаменуемые 2023 г. часто теряли баллы по причине фактических ошибок, которые они допускали при аргументации. Например, фактическую ошибку содержит следующий аргумент, приведенный в качестве ответа к заданию из примера 19: *«В годы Смуты в России патриарх Никон призвал к борьбе с завоевателями в защиту православия для освобождения Москвы от польско-литовских интервентов. Это способствовало формированию народных ополчений, Москва была освобождена»*. В данном случае допущена ошибка в имени патриарха, которая делает неверным аргумент. Еще более обидной для участников ЕГЭ ошибкой было указание в аргументе ошибочного года какого-либо события в случае, когда по логике ответа этого не требовалось. Например, ошибка содержится в следующем ответе: *«В 1613 г. патриарх Гермоген призвал к борьбе с завоевателями-католиками в защиту православия и к освобождению Москвы от польско-литовских интервентов. Это способствовало формированию Первого и Второго народных ополчений. В результате Москва была*

освобождена от поляков». В данном случае допущена ошибка в указании года, которая делает невозможной принятие аргумента в качестве верного.

Рассмотрим пример еще одного задания из линии 21 (пример 20).

Пример 20

В XIX–XX вв. в сельском хозяйстве использовались экстенсивные и интенсивные способы его ведения. Используя исторические знания, приведите аргументы в подтверждение точки зрения, что политика правительства России в конце XIX – начале XX в. и политика правительства США в XIX в. способствовали применению экстенсивных способов развития сельского хозяйства: один аргумент для России и один для США. При изложении аргументов обязательно используйте исторические факты.

Для России верный аргумент может быть следующим: *«Масштабным мероприятием в рамках аграрной реформы П.А. Столыпина стало переселение крестьян в малозаселенные районы Южной Сибири и Дальнего Востока, в результате чего посевные площади в Сибири выросли почти вдвое*». В данном ответе указано проявление аграрной политики правительства России в названный в задании период (аграрная реформа Столыпина) и дано объяснение действия этой реформы как экстенсивного способа развития сельского хозяйства (развитие сельского хозяйства за счет расширения посевных площадей при освоении малозаселенных районов Южной Сибири и Дальнего Востока).

Спектр неправильных ответов участников ЕГЭ 2023 г. при ответе на данное задание шире, чем спектр неправильных ответов на задание из примера 19. Рассмотрим типичные ошибки выпускников.

Распространенным являлся следующий ответ на задание из примера 21: *«В начале XX в. в России была проведена аграрная реформа П.А. Столыпина, которая способствовала экстенсивному развитию сельского хозяйства в России*». Это положение не является аргументом для данной в задании точки зрения, так как оно не содержит пояснения, как реформа Столыпина способствовала развитию сельского хозяйства в России. Даже если бы в задании шла речь не о влиянии политики именно на экстенсивное развитие сельского хозяйства, а о влиянии политики на развитие сельского хозяйства в целом, то и в этом случае представленное положение не было бы зачтено в качестве аргумента.

Некоторые выпускники давали ответы, подобные следующему: *«В начале XX в. в России крестьяне переселялись в малозаселенные районы, пригодные для земледелия: в Южную Сибирь, на Дальний Восток, в Среднюю Азию, что означало вовлечение в хозяйственный процесс дополнительных земель. Это соответствует экстенсивному способу развития сельского хозяйства*». В данном случае участник ЕГЭ написал об экстенсивном способе развития сельского хозяйства в России в начале XX в., но его ответ не соответствует требованию задания. В соответствии с заданием необходимо аргументировать, что политика правительства России в конце XIX – начале XX в. способствовала применению экстенсивных способов развития сельского хозяйства. Но выпускник ничего не написал о политике правительства. Согласно ответу *«крестьяне переселялись»* в малозаселенные районы, но в нем никак не отражена роль правительства в этом процессе.

Значительна часть ошибок при выполнении задания из примера 20 была связана с непониманием понятия «экстенсивные способы развития сельского хозяйства». В этом, например, состоит причина следующего неверного ответа: *«По реформе П.А. Столыпина вводилось право свободного выхода крестьян из общины и закрепления в личную собственность своего надела в форме отруба или хутора. Крестьяне-собственники были в большей степени мотивированы к эффективному труду, они были избавлены от контроля и ограничений со стороны общины. Все это способствовало экстенсивному развитию сельского хозяйства в России*». В данном ответе выпускником объяснено влияние реформы П.А. Столыпина на развитие сельского хозяйства, но обоснована точка

зрения, что политика правительства способствовала применению не экстенсивных, а интенсивных способов развития сельского хозяйства. Подобные ответы не принимались.

Часть аргументов, представленных в качестве ответов на задание из примера 20, не принималась по причине фактических ошибок, допущенных в тех частях аргументов, которые не являлись необходимыми, например *«Масштабным мероприятием в рамках аграрной реформы П.А. Столыпина, начатой в 1911 г., стало переселение крестьян в малозаселенные районы Южной Сибири и Дальнего Востока, в результате чего посевные площади в Сибири выросли почти вдвое»*. Ошибка в году, допущенная в данном ответе, не позволяет принять аргумент в качестве верного. Если бы участник ЕГЭ, давший приведенный ответ, не стал указывать год начала реформы, то аргумент был бы принят в качестве верного.

Выпускники 2023 г. плохо справились с частью задания 21, в которой требуется аргументировать данную в задании точку зрения по истории зарубежных стран. Это связано прежде всего со слабым знанием фактов из всеобщей истории. Для задания из примера 20 аргумент по всеобщей истории мог быть следующим: *«Развитию сельского хозяйства на западе Североамериканского материка способствовал Гомстед-акт, который был принят в 1862 г.; согласно этому документу каждый гражданин США, являющийся главой семьи, достигший 21 года и не воевавший на стороне Юга против Севера, мог получить из земель общественного фонда участок не более 160 акров (65 гектаров) после уплаты небольшого регистрационного сбора, а затем при условиях обработки земли и возведения на ней строения получал бесплатно право собственности на этот участок по истечении пяти лет. В результате Гомстед-акта было проведено сельскохозяйственное освоение значительного количества земель»*. В данном ответе представлено указание на проявление политики правительства США в XIX в. и дано объяснение, как эта политика способствовала экстенсивному развитию сельского хозяйства.

О Гомстед-акте вспомнило небольшое число выпускников, которые выполняли задание из примера 20, несмотря на огромную роль этого документа в истории гражданской войны в США и истории США второй половины XIX в. в целом. Выпускники, пытаясь использовать факты для аргументации, как правило, вспоминали расширение территории США, американо-мексиканскую войну, гражданскую войну и освобождение рабов, пытаясь искусственно связать эти события с экстенсивным развитием сельского хозяйства. В результате они приводили аргументы подобные следующему: *«гражданская война в США привела к освобождению рабов, это способствовало экстенсивному развитию сельского хозяйства»*. Данное положение не содержит ни указания на политику правительства США (в аргументе не указано, что рабы были освобождены правительством США), ни объяснения, почему освобождение рабов способствовало экстенсивному развитию сельского хозяйства и поэтому не может быть принято в качестве аргумента. Многие аргументы были построены на ошибочных фактах, например *«В период гражданской войны Линкольн стал раздавать бесплатно земли рабам, которые, занимая новые земли стали осваивать новые территории»*. В данном случае положение является ошибочным и не может быть принято.

Отметим, что правильные аргументы для зарубежных стран часто не могли привести даже те выпускники, которые приводили абсолютно верные аргументы для истории России. Это подтверждает то, что причина слабого выполнения части задания 21, посвященной всеобщей истории, состоит в незнании фактов. Улучшение результатов выполнения задания 21 возможно прежде всего при повышении качества знаний выпускников по истории зарубежных стран. Но при подготовке школьников к выполнению задания 21 педагог может учесть особенность структуры этого задания. Учителю следует обратить внимание на то, что в задании рассматриваются сходные по каким-либо параметрам процессы из истории России и истории зарубежных стран. Поэтому для повышения эффективности подготовки школьников к выполнению этого задания при изучении важнейших событий из истории России учитель может обратить внимание обучающихся на

аналогичные (чем-либо схожие) процессы из всеобщей истории. Например, проведение политики индустриализации и коллективизации в СССР имело сходные черты с политикой «большого скачка» в Китае. Рассмотрение сходства событий, процессов, явлений истории России и всеобщей истории, особенно если история в 10–11 классах изучается на углубленном уровне, не только позволит эффективно подготовиться к выполнению задания 21, но и будет способствовать истории предмета на более высоком теоретическом уровне.

В экзаменационной модели ЕГЭ 2024 г. по истории планируется изменить структуру задания 18. Новое задание 18 так же, как и прежнее, проверяет умение устанавливать причинно-следственные связи, но, в отличие от прежнего, содержит указание направлений для установления причинно-следственных связей и дает возможность многоаспектного анализа исторической ситуации (пример 21).

Пример 21

В 1830–1831 гг. произошло восстание в Царстве Польском, которое было подавлено русскими войсками. Укажите:

- а) причину восстания, связанную с влиянием политических событий в других странах;
- б) политическое последствие восстания для Царства Польского;
- в) последствие восстания для развития высшего образования в Российской империи.

Ответ оформите в следующем виде (обязательно соблюдайте порядок заполнения пунктов ответа).

- а) _____
- б) _____
- в) _____

За выполнение этого задания с обновленной структурой, как и прежде, можно получить до 3 первичных баллов. Правильный ответ на задание, представленное в примере 21, может быть следующим:

«а) в июле 1830 г., когда как во Франции вспыхнула революция, Николай I был готов послать войска для помощи французской монархии. Жители Царства Польского были возмущены этим решением. Угроза мобилизации стала одной из причин (поводом) к восстанию в Царстве Польском;

б) упразднение польского сейма;

в) закрытие Варшавского и Виленского университетов».

Могут быть указаны другие причина и последствия.

В целях недопущения угадывания правильных ответов в критериях указано следующее положение: *«Каждый элемент может быть засчитан только при условии отсутствия неверных позиций в этом элементе наряду с верной».*

Методическую помощь учителям и обучающимся при подготовке к ЕГЭ могут оказать материалы с сайта ФИПИ (www.fipi.ru):

- документы, определяющие структуру и содержание КИМ ЕГЭ 2024 г.;
- открытый банк заданий ЕГЭ;
- Навигатор самостоятельной подготовки к ЕГЭ (fipi.ru);
- Учебно-методические материалы для председателей и членов региональных предметных комиссий по проверке выполнения заданий с развернутым ответом экзаменационных работ ЕГЭ;
- Методические рекомендации на основе анализа типичных ошибок участников ЕГЭ прошлых лет (2015–2022 гг.);
- Методические рекомендации для учителей по преподаванию учебных предметов в образовательных организациях с высокой долей обучающихся с рисками учебной неуспешности. История;

- журнал «Педагогические измерения»;
- Youtube-канал Рособрнадзора (видеоконсультации по подготовке к ЕГЭ 2016–2023 гг.).

**Основные характеристики экзаменационной работы ЕГЭ 2023 г.
по ИСТОРИИ**

Анализ надежности экзаменационных вариантов по истории подтверждает, что качество разработанных КИМ соответствует требованиям, предъявляемым к стандартизированным тестам учебных достижений. Средняя надежность (коэффициент альфа Кронбаха)¹¹ КИМ по истории – 0,91.

№	Проверяемые умения, виды деятельности	Проверяемое содержание – раздел курса	Коды проверяемых требований к уровню подготовки	Уровень сложности задания	Макс. балл за выполнение задания	Средн. процент выполнения
1	Знание дат (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	1.1–1.5	Б	2	67,1
2	Систематизация исторической информации (умение определять последовательность событий)	С древнейших времен до начала XXI в. (история России, история зарубежных стран)	2.6	Б	1	66,0
3	Знание основных фактов, процессов, явлений (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	1.1–1.5	Б	2	60,3
4	Систематизация исторической информации, представленной в различных знаковых системах (таблица)	VIII – начало XXI в.	2.3	П	3	65,9
5	Знание исторических деятелей (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	1.1–1.5	Б	2	47,1
6	Работа с письменным историческим источником	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.1, 2.2	П	2	49,4
7	Знание основных фактов, процессов, явлений истории культуры России (задание на установление соответствия)	VIII – начало XXI в.	1.1–1.5	Б	2	41,5

¹¹ Минимально допустимое значение надежности теста для его использования в системе государственных экзаменов равно 0,8

8	Работа с изображениями	Великая Отечественная война	2.3	Б	1	60,7
9	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.3	Б	1	67,9
10	Работа с исторической картой (схемой)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.3	Б	1	63,5
11	Работа с исторической картой (схемой) (соотнесение картографической информации с текстом)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.3	П	1	80,0
12	Работа с исторической картой (схемой) (множественный выбор)	Один из периодов, изучаемых в курсе истории России (VIII – начало XXI в.)	2.3	Б	2	45,4
13	Характеристика авторства, времени, обстоятельств и целей создания источника	VIII – начало XXI в.	2.2	П	2	44,4
14	Умение проводить поиск исторической информации в источниках разных типов	VIII – начало XXI в.	2.1	Б	2	77,3
15	Работа с изображениями	VIII – начало XXI в.	2.3	П	2	59,2
16	Работа с изображениями	VIII – начало XXI в.	2.3	П	2	39,6
17	Работа с письменными историческими источниками: атрибуция, использование контекстной информации, извлечение информации,	Великая Отечественная война	2.1, 2.2	П	3	66,5

	представленной в явном виде					
18	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений	VIII – начало XXI в.	2.5	В	3	28,2
19	Знание исторических понятий, умение их использовать	VIII – начало XXI в.	1.1, 2.7	П	2	46,4
20	Умение использовать принципы причинно-следственного, структурно-функционального, временного и пространственного анализа для изучения исторических процессов и явлений (сравнение исторических событий, процессов, явлений)	VIII – начало XXI в.	2.5	В	3	25,5
21	Умение использовать исторические сведения для аргументации в ходе дискуссии	С древнейших времен до начала XXI в. (включена всеобщая история)	2.8	В	3	23,5